

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД

ЛЕГИТИМНОСТЬ ПРЕЗИДЕНТСКОЙ КАМПАНИИ

Экспертная оценка
первых этапов

25.02.2018 г.

© КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ
отдел по проведению избирательных кампаний

© ЦЕНТР исследований политической культуры России

Оглавление

| | |
|---|----|
| Введение..... | 3 |
| I. Основные этапы и оценочная шкала..... | 4 |
| II. Оценки подготовительного этапа | 4 |
| III. Выдвижение и регистрация кандидатов..... | 7 |
| IV. Информирование о выборах и представление обществу активности кандидатов. | 10 |
| V. Равные условия ведения кандидатами агитации..... | 14 |
| Заключение..... | 15 |

ВВЕДЕНИЕ

В политической практике, деятельности различных общественных сил при оценке тех или иных институтов, процессов нередко используются понятия легитимности и законности, легальности. Причем, если с точки зрения власти, ее институтов, различные действия объявляются законными, легальными, то определенные политические силы, нередко считают их нелегитимными. То, что для власти законно, легально, может для значительной части общества быть нелегитимно, не приниматься и не одобряться.

Легитимность – это доверие и принятие общественным мнением, основными политическими силами власти, ее действий, институтов. И такое одобрение массовым сознанием действий власти исходит из тех или иных моральных критериев, представлений о справедливости, порядочности, общественном добре, благе, совести.

Один из примеров из недавней российской политической истории – итоги выборов в Государственную Думу 2011 года, и последовавшие затем массовые выступления граждан против, на их взгляд, нечестных выборов, завершившиеся силовым воздействием на оппозицию после известных майских (2012 года) событий на Болотной площади в Москве. С точки зрения судов, Центризбиркома, выборы были законными, но относительное большинство граждан, по данным опросам, считало их итоги сфальсифицированными, т.е. нелегитимными, что в значительной степени подорвало общественное доверие к ключевым институтам.

Проблема легитимности выборов, их восприятия населением постоянно мониторится экспертным сообществом. Например, *правительственный ВЦИОМ* уже три месяца выводит *индекс легитимности идущей президентской кампании* с точки зрения общественного мнения. Например, по этим данным ВЦИОМ если в ноябре 16,1 проц. россиян считали, что результаты выборов будут отражать мнение всего общества, то в январе эта оценка значительно снизилась – до 11,3 проц.

В настоящем докладе, с экспертной точки зрения оценивается легитимность различных составляющих выборного процесса по ходу президентской избирательной кампании 2018 года.

I. ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ И ОЦЕНОЧНАЯ ШКАЛА

В данном материале даны экспертные оценки следующих этапов избирательной кампании по выборам президента Российской Федерации:

- ✓ **Подготовительный этап** (от корректировки законодательства до назначения выборов)
- ✓ **Выдвижение и регистрация кандидатов**
- ✓ **Информирование о выборах и представление обществу активности кандидатов**
- ✓ **Равные условия ведения кандидатами агитации** (в настоящем докладе оценки даны по состоянию на начало агитационного периода в СМИ, т.е. на 17 февраля).

Эксперты рассмотрели легитимность и «чистоту», общественную приемлемость, доверие к каждому этапу выборов с точки зрения указанных далее критериев. По каждому критерию выставлена оценка по пятибалльной шкале.

5 – «чистые», одобряемые, легитимные (по данному аспекту) процедуры и действия

4 – процедуры и действия с отдельными отклонениями и нарушениями

3 – процедуры и действия с многочисленными отклонениями нарушениями

2 – «грязные», не соответствующие закону и принципам легитимности процедуры и действия.

1 – полностью нелегитимные, «грязные», категорически не одобряемые экспертным сообществом процедуры и действия

II. ОЦЕНКИ ПОДГОТОВИТЕЛЬНОГО ЭТАПА

Подготовка выборов. Функционирование государственных институтов, подготовительные процессы, действия и процедуры, связанные с выборами президента в 2018 году, оценивались по следующим аспектам:

- штатное/нештатное назначение выборов;
- масштабные правки избирательного законодательства накануне выборов (наличие/отсутствие);
- новые избирательные механизмы (проверенные / не проверенные практикой);
- в целом, экспертная оценка качества избирательного законодательства
- готовность избирательной системы к корректной работе в полном соответствии с законом;
- информирование избирателей о назначении выборов.

1. Штатное/нештатное назначение выборов.

Выборы президента РФ были назначены в штатном режиме в связи с окончанием срока полномочий действующего президента (5 марта 2018 г.). Процедура назначения выборов соответствовала закону и общественным ожиданиям. Однако, законодатели так исправили закон и выбрали день голосования, что он оказался максимально удобным для агитации за действующего президента. 18 марта – День воссоединения Крыма с Россией. И это вызвало критику не только экспертов, но и оппозиционных партий и части СМИ.

ОЦЕНКА: 4.

2. Масштабные правки избирательного законодательства накануне выборов.

Новая редакция закона «О выборах президента РФ» была принята в соответствии с законом в положенные сроки. Однако, вновь введённое право граждан голосовать на любом избирательном участке страны и отмена открепительных удостоверений в прямом и переносном смысле – крупная законодательная новация. В прямом смысле, т.к. ключевой аспект – порядок включения гражданина в списки избирателей (всегда регулируемый Законом) в случае голосования избирателя по месту нахождения вынесен в инструкцию ЦИК и теперь не регулируется законом. С точки зрения же прозрачности и честности выборов данный шаг вызывает колоссальную критику по следующим аспектам:

- *изменения порядка голосования фундаментальны* – теперь на одном избирательном участке может не проголосовать никто, а на другом – весь город – *неравенство избирательных участков*
- списки избирателей (дополнительные списки) формируются в системе ГАС-Выборы и не подконтрольны избирательной системе. *Сам порядок формирования этих доп. списков по заявкам граждан делает ГАС-Выборы ключевым, политически значимым инструментом, а ФЦИ – ключевым организатором выборов.* При закрытости ГАС-Выборов от наблюдателей и представителей партий это делает формирование дополнительных списков полностью непрозрачным.
- *возникают возможности многократного голосования граждан.* При старой системе голосования наблюдатели и члены комиссий имели хотя бы теоретическую возможность препятствовать таким нарушениям. Сейчас же *от членов комиссий не зависит ничего, они не в состоянии и не вправе отследить и исправить нештатную работу электронных систем.*

Фактически, выборы президента проходят по новым правилам, как их называли в ЦИК РФ – это «отмена крепостного права для избирателей на выборах». Новшества, в целом, общественностью восприняты с настороженностью, вызвали заметную негативную реакцию и критику. Даже если они будут восприняты по итогам позитивно, столь серьезные новации – это **признак нестабильности избирательной системы.**

ОЦЕНКА: 3.

3. Новые избирательные механизмы.

Указанные выше новые механизмы голосования по месту нахождения апробировались лишь на региональных выборах 2017 г. Эта проверка отмечена следующими особенностями:

- новый порядок голосования, крайне сложный в реализации, был протестирован *в 20 регионах РФ.* Избирательные комиссии оставшихся 65 регионов будут использовать этот механизм на выборах президента *впервые*, без его отработки на менее важных выборах.
- масштаб проверки механизма на региональных выборах в десятки раз меньше масштаба, в котором механизм заработает на выборах президента. Это связано с тем, что внутренние миграции в регионах ничтожно малы в сравнении с числом людей из «глубинки», работающих и живущих без прописки в крупнейших и богатейших регионах.
- на региональных выборах 2017 г. граждане, подавшие заявки о голосовании на нескольких УИК, могли многократно получить бюллетень. Это подтверждает эксперимент, проведённый в нескольких регионах движением «Голос» (<https://www.golosinfo.org/ru/articles/142274>). Таким образом, *при единственном*

тестировании механизм отсева многократных заявок не работал в принципе. Несмотря на это, новации были введены в масштабах всей страны.

Тестирование новой системы голосования по месту нахождения было недостаточным и, главное, провальным. Заставило ЦИК вносить коррективы в инструкции. Насколько это окажется эффективным, пока никто не знает.

ОЦЕНКА: 2.

4. Экспертная оценка качества избирательного законодательства.

Качество избирательного законодательства России до последних правок следует оценить, как среднее. Процесс его корректировки идет непрерывно, зачастую, в интересах партии власти. С одной стороны, в выборном законодательстве закреплены основные демократические нормы и многие механизмы контроля честности голосования. С другой стороны, по многим аспектам эти гарантии прав и возможности контроля явно недостаточны в реалиях нашей российской политики. Последние же изменения, как указано выше, носят негативный характер и централизуют управление процессом в системе ГАС-Выборы, которая, в отличие от «бумажной» части избирательной системы, крайне плохо описана в избирательном законодательстве и предельно закрыта и непрозрачна.

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА НА СЕГОДНЯ: 3+ (3,5).

5. Готовность избирательной системы к корректной работе в полном соответствии с законом.

До недавних пор («при Чурове») качество работы подавляющего большинства ТИК и УИК в России было глубоко неудовлетворительным, а степень беззакония зашкаливала во всех регионах.

Новым созывом ЦИК и лично Э.А. Памфиловой предприняты серьезные и действенные меры по борьбе с наиболее широко известными массовыми фальсификациями. Многие избирательные комиссии в последние годы стали работать с оглядкой на закон. Однако, в ряде как русских регионов (Саратовская, Кемеровская, Тюменская области и др.), так и национальных республик, а также в сельской местности, практики тотального беззакония на выборах не ушли в прошлое. На этих территориях члены избирательных не знают избирательного законодательства и не приучены его соблюдать, действуя, нередко, с оглядкой на административную вертикаль.

ОЦЕНКА: 3+ (3,5).

6. Информирование избирателей о назначении выборов.

Информирование избирателей о назначении выборов ведётся широко. Типовые информационные материалы ЦИК РФ содержат фразу «Наш президент – наш выбор!», которая может быть воспринята избирателем, как агитация за конкретного кандидата – действующего президента РФ (простой гражданин при слове «президент» представляет конкретное лицо).

Привлечение к информированию граждан о выборах сотрудников многофункциональных центров – МФЦ, их массовое принудительное введение в состав избирательных комиссий, квартирные обходы ими жителей в городах с целью привода на выборы, *грубо нарушают принципы демократических выборов.* Повсеместно происходят попытки привода на выборы граждан, живущих не по месту прописки,

тотальный сбор их персональных данных, уговоры подать заявление о голосовании по месту пребывания прямо на дому, а в ряде случаев – и агитация ими за определённого кандидата. *Тонкая грань между информированием избирателя о выборах и принуждением к голосованию во многих случаях нарушается.* Самые вопиющие случаи – в трудовых коллективах, где работают преимущественно «приезжие», например, метростроевцы в Москве.

Подключена даже система образования. Но при этом информирование о выборах явно ведётся в русле агитации за основного претендента – действующего президента.

По данному критерию чистые выборы отличаются умеренным, но достаточным информированием граждан. Плохо как замалчивание выборов, так и создание искусственного ажиотажа и попытки насильно затащить людей на выборы.

ОЦЕНКА: 2+ (2,5).

Итоговая оценка подготовительного этапа президентских выборов (средний показатель по каждому параметру):

$$(п.1+п.2+п.3+п.4+п.5+п.6)/6=(4+3+2+3,5+3,5+2,5)/6=18,5/6=3,08$$

ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЙ ЭТАП 3.08

III. ВЫДВИЖЕНИЕ И РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ.

Функционирование государственных институтов на этапе выдвижения и регистрации кандидатов, политические процессы, действия и процедуры, связанные с этим, оценивались по следующим аспектам:

- информирование о ходе выдвижения кандидатов (беспристрастное/политтехнологический инструмент)
- административное манипулирование кандидатами (наличие/отсутствие)
- возможность беспрепятственного выдвижения кандидатов (наличие/отсутствие)
- нарушения закона при сборе подписей в поддержку кандидатов (масштабы)
- отсутствие искусственных барьеров и затруднений для регистрации кандидатов, сдавших в ЦИК полностью корректные документы (наличие/отсутствие)
- прозрачность процедуры отказа или регистрации кандидатов, допустивших грубые ошибки в документах или не собравших подписи в поддержку своего выдвижения (наличие/отсутствие).

1. Информирование общества о ходе выдвижения кандидатов.

Данная кампания отмечена определенным пропагандистским лукавством председателя ЦИК РФ по вопросу о числе кандидатов на выборах. По официальным данным ЦИК РФ, документы на выдвижение *подали 36 кандидатов*. Всего записей о подаче - 38 записей, из них 2 кандидата подавали документы дважды. Между тем,

председатель ЦИК многократно, в интервью федеральным телеканалам повторила цифру о *70 кандидатах в президенты*.

Конечно же, у рядового избирателя такая информация вызвала неоднозначное отношение. Почти сотня кандидатов, по версии Председателя ЦИК РФ! Рядовому избирателю не понятна разница между кандидатами и «субъектами выдвижения», между подавшими документы и уведомившими ЦИК гражданами. Тем более, что СМИ охотно тиражировали образы «политических клоунов», намеревавшихся стать кандидатами в президенты. В итоге формировался эффект подспудного внушения «толпа клоунов против действующего главы государства». Он был усилен попытками выдвижения в президенты ряда звёзд шоу-бизнеса. Сообщалось, что вместе с ведущей «Дома-2» К. Собчак участие в выборах примет и порно-звезда, воспитанница «Дома-2» Елена Беркова. *Фактически, СМИ и отдельные должностные лица ЦИК провели спецоперацию по «запугиванию» населения толпой фейковых кандидатов, работая на девальвацию оппонентов действующего президента.* Такой подход – это очевидная для экспертов профанация выборов и превращение важного государственного дела в дешёвый информационный спектакль значительно девальвировало работу по информированию общества о ходе выдвижения кандидатов.

ОЦЕНКА: 2+ (2,5).

2. Административное манипулирование кандидатами.

При демократическом выдвижении 36 кандидатов в президенты логично было предположить их в разной степени ответственное отношение к сбору подписей. Обязательно должны были быть кандидаты, представившие фальшивые, купленные, «рисованные» подписи. Обязательно должны были быть кандидаты, сдавшие все подписи и настаивающие на своей регистрации даже в случае признания части подписей недействительными.

В реальности, получился полностью срежиссированный сценарий: никто из недособравших подписи кандидатов «не посмел» их сдать в ЦИК. Многие кандидаты неожиданно «передумали» баллотироваться. А вот сдавшие подписи кандидаты, во-первых, все до одного успешно прошли регистрацию, а во-вторых, незадолго до сдачи подписей получили неожиданное и явное преимущество перед другими кандидатами в информационных выпусках ТВ.

Всё это говорит о том, что все кандидаты, не прошедшие регистрацию и часть кандидатов её прошедшие – административно манипулируются и не выражают ни своей политической воли, ни интересов граждан, чьи подписи они подали. Таким образом, можно сделать вывод, что данное негативное явление присутствовало и в ощутимых масштабах.

ОЦЕНКА: 2.

3. Возможность беспрепятственного выдвижения кандидатов.

Все кандидаты имели возможность выдвинуться и провести все сопутствующие процедуры. ЦИК РФ принял документы даже от граждан, не обладающих пассивным избирательным правом (в частности, от А.А. Навального).

Отказы ЦИК РФ по различным процедурам представителям инициативных на данном этапе по нашей экспертной оценке носили технический, а не политический характер.

ОЦЕНКА: 5.

4. Масштабы нарушения закона при сборе подписей в поддержку кандидатов.

СМИ, общественные наблюдатели, политологи заметили «информационные следы» сбора подписей в поддержку выдвижения лишь трёх кандидатов: В.В. Путина, К.А. Собчак, Г.А.Явлинского. Из ряда регионов (Свердловская область, Мордовия) поступала информация в СМИ, что подписи как за Путина, так и за Собчак собираются одними и теми же людьми по линии местных администраций. Публиковались многочисленные заявления студентов о принуждении собирать подписи за выдвижение В.В. Путина. Эти нарушения *не были расследованы* правоохранительной системой.

Более того, опубликованы аналитические доклады и мнения экспертных групп – движения «Голос» и КГИ – о том, что *данный этап кампании вызывает много вопросов*.

Например, в *докладе движения «Голос»* доказывается, что есть *достаточно оснований заявить о том, что на этапе сбора подписей принцип свободного и добровольного участия избирателей в выборах нарушался*. Более того, на этапе сбора подписей активно применялся административный ресурс.

Фактически, есть все основания предполагать, что *без использования незаконных механизмов (принуждение к сбору подписей, оплата сбора не из избирательного фонда) даже президент РФ вряд ли может собрать в установленный срок необходимое по закону количество подписей*.

Другие кандидаты, не имеющие всемирной славы и зашкаливающих рейтингов – подавно.

Следует либо снизить требуемое по закону количество подписей для выдвижения кандидата, либо признать выдвижение кандидата в президенты прерогативой парламентских партий. Приведённые выше факты показывают, что иные кандидаты в настоящих условиях не могут сохранять независимость от Администрации Президента. Вместо «гонки за подписями» система побуждает их «гоняться за благосклонностью Администрации Президента». Негативных проявлений не удалось избежать, они носили широкий характер.

ОЦЕНКА: 1.

5. Отсутствие искусственных барьеров и затруднений для регистрации кандидатов, сдавших в ЦИК полностью корректные документы.

Ни один кандидат, имеющий пассивное избирательное право, и сдавший все документы, не получил отказа в регистрации.

ОЦЕНКА: 5.

6. Прозрачность процедуры отказа или регистрации кандидатов, допустивших грубые ошибки в документах или не собравших подписи в поддержку своего выдвижения.

Анализ финансовых отчётов кандидатов позволяет увидеть, что траты большинства кандидатов на сбор подписей не адекватны реальной оплате труда сборщиков, если предположить, что подписи в их поддержку собраны честно. Можно уверенно утверждать, что подписи, успешно принятые ЦИК от кандидатов С.Н.Бабурина, Сурайкина и Титова вызывают большие сомнения у экспертного сообщества. Среди подписей К.А. Собчак и Г.А. Явлинского – трудно оценить долю реального брака.

Процедура проверки подписей ЦИК РФ была абсолютно не прозрачной. На требования представителя КПРФ в ЦИК РФ С.А.Чикирева дать ему возможность

ознакомится с подписными документами кандидата Сурайкина, он получил фактический отказ. Возможность ознакомиться с подписями ему предоставили только после завершения процедуры. Представители Г.А.Явлинского также не смогли даже ознакомиться подписями, оглашенными в итоговых документах ЦИК РФ как недействительные.

А анализ финансовых затрат на сбор подписей укрепил многих экспертов во мнении, что сбор подписей для части кандидатов был либо административным, либо «фейковым». Более того, «Голос» объявил, что сбор подписей в поддержку Путина оплачен из госбюджета.

Можно полагать, что гарантированно лишь один кандидат, собиравший подписи, собрал достаточное количество достоверных подписей – это самовыдвиженец В.В. Путин, подписи в поддержку которого собирались с использованием колоссального административного ресурса и, в массе своей, их сбор не оплачивался с избирательного счёта кандидата. *В целом, процедура регистрации по подписям оказалась полностью непрозрачной для общественности и отражала, как можно с высокой вероятностью предположить, лишь заранее запланированное политико-административное решение.*

ОЦЕНКА: 1.

Итоговая оценка подготовительного этапа президентских выборов (средний показатель по каждому параметру):

$$(п.1+п.2+п.3+п.4+п.5+п.6)/6=(2,5+2+5+1+5+1)/6=16,5/6=2,75$$

ВЫДВИЖЕНИЕ И РЕГИСТРАЦИЯ

2.75

IV. ИНФОРМИРОВАНИЕ О ВЫБОРАХ И ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ОБЩЕСТВУ АКТИВНОСТИ КАНДИДАТОВ.

Здесь также оценивалась независимость ведущих государственных СМИ от штабов кандидатов

- Корректность по отношению к кандидатам
 - а) крупных государственных СМИ
 - б) крупных социологических центров, связанных с государством
 - в) членов комиссии, организующей выборы (ЦИК РФ)
- Равенство в освещении крупнейшими СМИ разных кандидатов
- Баланс критичности/доброжелательности СМИ к разным кандидатам
- Наличие информационных провокаций.

1. Корректность государственных масс-медиа, социологических центров и ЦИК РФ по отношению к кандидатам.

Практика получения крупными СМИ «темников» из Администрации президента с указаниями по освещению политических событий работает на этих выборах во всей красе. Известные эксперты и политологи в СМИ и социальных сетях в открытую называют высокопоставленных чиновников, которые, по их мнению, отдадут указания СМИ в связи с выборами (Вайно, Кириенко, Громов и др.).

Достаточно привести примеры вопиюще некорректного отношения к П.Н. Груднину со стороны центральных телеканалов, директора ВЦИОМ, зам. председателя ЦИК.

Тема «зарубежных счетов» Груднина освещается на ТВ до сих пор, даже в репортажах, тематически не связанных с этим. Невозможно себе представить, чтобы аналогичное освещение в СМИ получили версии о зарубежных счетах и имуществе, контролируемых другим кандидатом. Телевидение не поднимает тем, связанных с докладом Салье, слухами о «деньгах Михаила Ивановича», подробностями «Панамского досье», странными состояниями и финансовыми операциями Ролдугина и Пригожина и т.д.

Тема законности «делёжки паёв» в лихие 90-е поднимается на ТВ исключительно по отношению к Совхозу им. Ленина, но никогда – к г. Ленинграду-С. Петербургу, где один из кандидатов курировал процессы приватизации.

Эксперты отмечали странные задержки ВЦИОМа с публикацией предвыборных рейтингов и негативные комментарии директора ВЦИОМ по отношению к Груднину (при отсутствии таких комментариев в отношении Жириновского в симметричной ситуации – рейтинг кандидата ниже рейтинга выдвинувшей его партии).

Вопиющий пример некорректных комментариев подал Заместитель председателя ЦИК, представитель партии «Единая Россия» в ЦИК, Н.И. Булаев. Он трижды поднимал в СМИ тему счетов Груднина без реального информационного повода и дезинформируя СМИ по существу вопроса. Невозможно представить, чтобы таким образом выступал с домыслами о счетах кандидата, поддержанного «Единой Россией», представитель КПРФ в ЦИК РФ.

ОЦЕНКА: 2.

2. Равенство в освещении крупнейшими СМИ деятельности кандидатов.

По данным ЦИПКР, рассчитанным по базе системы «Медиалогия», с начала кампании до середины февраля (22.12.2017-17.02.2018), **В.В. Путин упоминается в 64%** телерепортажей, где говорится о деятельности всех восьми политиков, выдвинутых кандидатами в президенты. В свою очередь В.В. Жириновский – в 9%, П.Н. Груднин – в 8%, К.А. Собчак – в 7%.

Особенно заметны перекосы при трансляции однотипных предвыборных сюжетов. Например, процедура выдвижения кандидатов на съездах партий. Или встречи кандидатов с доверенными лицами. Например, по данным доклада ЦИПКР на В.В.Путина пришлось более 90 проц. совокупного телеэфира, посвященного данной предвыборной процедуре.

Применяется и другая методика анализа соблюдения принципа равенства кандидатов в освещении на ТВ. Например, движение «Голос» учитывает только информационные выборные блоки титрированные сюжеты, т.е. обозначение телеканалами, что речь идет о кандидатах в президенты.

Мониторинг «Голоса» выявляет сходные негативные тенденции, что и мониторинг ЦИПКР. Так, в отчете «Голоса» о медиамониторинге восьмой недели (5 – 11 февраля)

избирательной кампании по выборам президента России отменяется, что интерес телеканалов к выборам прямо пропорционален активности Владимира Путина. Отсутствие значимых событий в его формальной избирательной кампании не ведет к большему освещению деятельности других кандидатов, а просто уменьшает общий объем «предвыборного» эфира. Например, в сравнении с предыдущей неделей Первый канал в этой ситуации уменьшил объем блоков, посвященных выборам, в 1,6 раза. С учетом активного освещения деятельности Владимира Путина в качестве должностного лица можно утверждать, что федеральные телеканалы целенаправленно создают у зрителей ощущение, что настоящую кампанию ведет только один кандидат, и занимаются манипуляцией общественным мнением, отмечается в докладе «Голоса».

Вопиющим фактом неравенства стала демонстрация многосерийного фильма О.Стоуна на Первом канале. Было показано три серии, четвертую по просьбе ЦИК отложили. Но другим кандидатам – Груднину, Явлинскому ЦИК отказала в праве на демонстрацию подобных телевизионных фильмов.

ЦИК РФ не реагирует на нарушения даже в неравенстве освещения одних и тех же типовых событий в кампаниях кандидатов, сначала затягивая рассмотрение жалоб, а потом отказывая в их удовлетворении. При этом, ЦИК РФ заявляет о меньшей (!!!) представленности на ТВ кандидата Путина по сравнению с другими кандидатами.

ОЦЕНКА: 2.

3. Баланс критичности/доброжелательности ведущих СМИ (государственных или окологосударственных) к разным кандидатам.

ЦИПКР на пресс-конференции в агентстве «Интерфакс» представил доклад «Синусоида информационной войны». Аналитический доклад о характере информирования о событиях президентской выборной кампании на пяти федеральных телеканалах: данные с 14 января по 18 февраля 2018 года.

В течение анализируемого периода в «информационных блоках» и аналитических передачах пяти федеральных телеканалов нарастало негативное освещение деятельности кандидата П.Н.Груднина. Если в январе было зафиксировано **58,2** проц. резко негативных и негативных по отношению к нему телесюжетов, то с 1 по 18 февраля – уже **65 проц.** таких сюжетов. Отмечена цикличность «вброса» негатива на федеральных каналах. По сути, *информирование превратилось в пропаганду против кандидата от КПРФ*, делается вывод в докладе.

В уже упоминавшемся отчете «Голоса» о медиамониторинге восьмой недели (5 – 11 февраля) тональности освещения кандидатов в президенты подтвержден прений вывод: «Сохраняется существенный дисбаланс в тональности упоминаний кандидатов. Владимир Путин остается единственным кандидатом, кто за три недели мониторинга не получил ни одного негативного комментария в рассмотренных выпусках новостей, в то время как у Павла Груднина доля позитивных комментариев остается мизерной при огромном количестве негативных».

По замерам «Голоса», Владимир Путин является единственным кандидатом, который за все три недели медиамониторинга не получил ни одного негативного комментария на пяти крупнейших телеканалах, при этом 48% сообщений о Владимире Путине носили позитивную тональность. Павел Груднин представляет в эфире федеральных телеканалов полную противоположность действующему президенту — у него при всего лишь 5 % позитивных упоминаний 52 % составляют негативные. Резко увеличилось количество негативных упоминаний Ксении Собчак (46 % при отсутствии позитивных

комментариев). У троих кандидатов — Владимира Жириновского, Максима Сурайкина и Григория Явлинского — наблюдается стабильная, но небольшая коррекция в сторону уменьшения количества уделенного им времени. Господствующая тональность при их упоминании — нейтральная.

Как видно, мониторинги телеканалов, осуществляемые как ЦИПКР, так и «Голосом» дают сходную картину вопиющего дисбаланса тональности при освещении предвыборной деятельности кандидатов.

Кстати, правительственный ВЦИОМ, анализирующий по данным опросов восприятие легитимности выборов, отмечает: если в декабре 60,5 проц. граждан полагали, что СМИ объективно, беспристрастно освещают президентскую выборную кампанию, то в январе доля таких граждан упала на четверть - до 45 проц.

И еще: если в декабре 38,7 проц. россиян были уверены, что СМИ подробно рассказывают о каждом из кандидатов в президенты, то в январе доля таких мнений сократилась до 30,6 проц.

Учитывая, что новостной и информационный контент ведущих телеканалов, по оценке экспертов, жестко контролируются АП РФ, ЦИК РФ демонстративно не замечает нарушений и игнорирует жалобы кандидатов, то можно говорить о целенаправленной государственной информационной политике, ведущей в итоге к делегитимизации выборов по такому ключевому информационному направлению ведения выборной кампании. И данные правительственного ВЦИОМ фиксируют тревожные с этой точки зрения тенденции в общественном мнении россиян.

ОЦЕНКА: 1.

5. Наличие информационных провокаций.

Многие факты производства «фейк-ньюс» в отношении кандидата Г.Н. Грудина представлены в уже упоминавшемся докладе ЦИПКР «Синусоида информационной войны». Аналитический доклад о характере информирования о событиях президентской выборной кампании на пяти федеральных телеканалах: данные с 14 января по 18 февраля 2018 года. Последний пример – подмётные письма, якобы от имени штабов Грудина руководителям торговых центров с вымогательством денег. Крупнейшие СМИ охотно публикуют любые обвинения, не давая кандидату адекватной возможности опровержения. Презумпция невиновности не работает. Можно смело полагать, что «фейк-ньюс» - стали политикой государственных СМИ в эту избирательную кампанию.

ОЦЕНКА: 2.

Итоговая оценка по разделу: (средний показатель по каждому параметру):

$$(п.1+п.2+п.3+п.4)/6=(2+2+1+2)/4=7/4=1,75$$

**ИНФОРМИРОВАНИЕ О ВЫБОРАХ,
ПРЕДСТАВЛЕНИЕ АКТИВНОСТИ
КАНДИДАТОВ**

1.75

V. Равные условия ведения кандидатами агитации.

- Равные условия предоставления кандидатам агитационных «площадок»
- Строгое требование оплаты агитации за кандидата из его избирательного фонда
- Подмётная «чёрная» агитация
- Запрет информационных и агитационных материалов
- Полицейское давление на штабы кандидатов и агитаторов.

1. Равные условия предоставления кандидатам агитационных «площадок».

Вроде бы все кандидаты получили с учетом своих материальных возможностей площадки для размещения наружной рекламы. Вроде бы есть возможности для размещения материалов кандидатов в масс-медиа. Хотя известны факты, когда ранее взятые интервью, например, у кандидата Грудинина так и не выпущены в свет на важных медийных площадках (таких как «Комсомольская правда» и ТАСС).

Как и в предыдущих избирательных кампаниях, некоторым кандидатам удивительно просто заполучить агитационные площади на городских рекламных конструкциях, в аэропортах, железнодорожных вокзалах и т.д. Очевидно, что «зелёный свет» получила агитация за В.В.Жириновского и В.В.Путина. Особые «привилегии» у В.В.Жириновского, например, на РЖД.

Отмечены факты, когда перед проездом президента В.В.Путина (например, по Казани) или какого-нибудь губернатора (например, во Владимирской области) демонтируют или «заклеивают» магистральные щиты его оппонентов (например, Грудинина). Обычное дело – демонтаж уже ранее размещенных агитматериалов на рекламных конструкциях в угоду интересам главного кандидата.

ОЦЕНКА: 2+ (2,5).

2. Строгое соблюдение требований оплаты агитации за кандидата из его избирательного фонда.

Экспертами подсчитано, что если оплатить билборды В.В. Путина и собранные в его пользу подписи по рыночной стоимости, то это бы привело к многократному превышению данным кандидатом максимально-допустимого размера избирательного фонда. Естественно, данные утверждения являются оценочными.

ОЦЕНКА: 2.

3. Подмётная «чёрная» агитация.

Агитматериалы, выпускаемые от имени кандидата его противниками – одна из самых грязных политтехнологий. В эту кампанию «черная агитация» массово не используется.

Возможно, примером подобной технологии являются материалы в Приморском крае с якобы призывом голосовать за Грудинина со стороны члена «Единой России» певца и депутата Кобзона и др. известных личностей. В Орловской области распространяется без выходных данных газета «Комсомол России» с агитацией против Грудинина и без выходных данных. Но это явление пока не носит массовый характер.

ОЦЕНКА: 4 + (4,5).

4. Запрет информационных и агитационных материалов кандидатов.

На старте кампании произошла громкая история с запретом ЦИК РФ информационного выпуска «Правда».

Данная история значима для кампании одного из основных кандидатов. Запрету подвергся многомиллионный тираж, обыскам – многие типографии, городские и региональные штабы кандидата. Планы штаба по агитации сорваны на неделю.

Если предположить, что ЦИК РФ права в своём решении, то законная процедура должна была выглядеть так: запрет материала ЦИК РФ -> Извещение Новосибирским избиркомом правоохранительных органов о запрете ЦИКом материала -> Арест тиража.

В реальности имеем: *Арест тиража без каких-либо оснований* -> чтобы не «подставлять» полицию, Новосибирский облизбирком, *превышая полномочия*, запрещает тираж -> ЦИК, чтобы не «подставлять» Новосибирский облизбирком, принимает аналогичное решение о запрете.

Налицо политический заказ.

ОЦЕНКА: 2.

4. Полицейское давление на штабы кандидатов и агитаторов.

В ряде регионов обыски штабов и незаконные задержания активистов продолжились и после истории с тиражом Информационного выпуска «Правды».

ОЦЕНКА: 3.

Итоговая оценка по разделу: Итоговая оценка по разделу: (средний показатель по каждому параметру):

$$(п.1+п.2+п.3+п.4+ п.5)/5=(2,5+2+4,5+2+3)/5=14/5=2,8$$

РАВНЫЕ УСЛОВИЯ ВЕДЕНИЯ АГИТАЦИИ

2.8

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Хотя, формально организатором выборов президента является Центральная избирательная комиссия Российской Федерации, реальный политический процесс сложнее. Ни одна избирательная комиссия в России не способна организовать выборы без активного организационного и финансового содействия ряда государственных и тесно связанных с исполнительной властью структур.

Фактическими соорганизаторами выборов президента РФ, в значительной степени определяющих «правила игры» и имеющими возможность корректировать поведение кандидатов, являются.

- ✓ Администрация Президента и региональные администрации

- ✓ ЦИК РФ и нижестоящие избирательные комиссии
- ✓ Федеральный Центр Информатизации (ФЦИ) при ЦИК РФ
- ✓ Крупнейшие СМИ (в первую очередь, государственные телеканалы)
- ✓ Социологические центры, политологи, экспертное сообщество
- ✓ Судебные и правоохранительные органы
- ✓ Система МФЦ
- ✓ Система органов социальной защиты.

Мы исходим из того, что действительно честные и чистые выборы возможны лишь в случае, когда *все эти организации* работают в соответствии с законом и соблюдая полный нейтралитет в отношении кандидатов.

В таблице 1 приведены сводные оценки из основной части доклада.

Таблица 1.

Сводные оценки легитимности, «чистоты», доверия к президентской избирательной кампании

| № | Этап кампании | Оценка | Организирующие субъекты |
|------------------------------------|---|-------------|--------------------------|
| 1. | Назначение выборов | 4 | Госдума, ЦИК РФ |
| 2. | Правки избирательного законодательства накануне выборов | 3 | ЦИК РФ, Госдума |
| 3. | Новые избирательные механизмы | 2 | ЦИК РФ, ФЦИ |
| 4. | Качество избирательного законодательства | 3+ (3,5) | ЦИК РФ, Госдума |
| 5. | Готовность избирательной системы к корректной работе | 3+(3,5) | ЦИК РФ |
| 6. | Информирование о выборах | 2+ (2,5) | ЦИК РФ, МФЦ |
| Подготовка выборов, в целом | | 3,08 | |
| 7. | Информирование общества о ходе выдвижения кандидатов | 2+ (2,5) | ЦИК РФ, ТВ и др. СМИ |
| 8. | Административное манипулирование кандидатами | 2 | Администрация президента |
| 9. | Возможность беспрепятственного выдвижения | 5 | ЦИК РФ |
| 10. | Масштабы нарушения закона при сборе подписей, удалось ли избежать негативных проявлений | 1 | Местные администрации |
| 11. | Отсутствие барьеров при регистрации кандидатов | 5 | ЦИК РФ |

| | | | |
|---|---|-------------|---|
| 12. | Прозрачность процедуры отказа или регистрации кандидатов, допустивших грубые ошибки в документах или не собравших подписи в поддержку своего выдвижения | 1 | ЦИК РФ |
| Выдвижение и регистрация кандидатов, в целом | | 2,75 | |
| 13. | Корректность по отношению к кандидатам государственных масс-медиа, социологических центров, ЦИК РФ | 2 | ТВ и др. СМИ, ЦИК РФ, эксперты и социологи |
| 14. | Равенство в освещении крупнейшими СМИ деятельности кандидатов | 2 | ТВ и др. СМИ |
| 15. | Баланс критичности/доброжелательности ведущих СМИ к кандидатам. | 1 | ТВ и др. СМИ |
| 16. | Наличие информационных провокаций, «черного пиара» | 2 | ТВ и др. СМИ |
| Информирование о выборах и представление обществу активности кандидатов, в целом | | 1,75 | |
| 17. | Равные условия предоставления кандидатам агитационных «площадок» | 2+ (2,5) | Рекламные агентства, местные администрации, транспортные кампании |
| 18. | Строгое соблюдение требований оплаты агитации за кандидата из его избирательного фонда | 2 | ЦИК РФ, правоохранительные органы |
| 19. | Подмётная «черная» агитация | 4+(4,5) | Правоохранительные органы |
| 20. | Запрет информационных и агитационных материалов кандидатов | 2 | ЦИК РФ |
| 21. | Полицейское давление на штабы кандидатов и агитаторов. | 3 | Правоохранительные органы |
| Равные условия ведение агитации кандидатами в целом | | 2,8 | |
| Общая оценка проанализированных этапов кампании на 17.02.2018 г. | | 2,60 | |

Как показано, в основной части доклада, в эту президентскую кампанию организаторы выборов обеспечили:

1. «Среднюю» по уровню подготовку к избирательной кампании;
2. Ниже «среднего» прошли этап выдвижения и регистрации кандидатов (выдвижение и регистрация большинства кандидатов прошли с нарушением духа закона, а нередко – и буквы закона);
3. Фиксируется критически низкое качество информирование общества об активности кандидатов,
4. Кандидатам созданы искусственно неравные условия для ведения агитации через государственные СМИ.

И если оценка первых двух параметров уже не измени, то итоговые оценки по пп.3-4 будут корректироваться по итогам агитационного периода кампании в новом выпуске доклада.

ОЦЕНКА ЛЕГИТИМНОСТИ, «ЧИСТОТЫ», ДОВЕРИЯ К ПРЕЗИДЕНТСКОЙ КАМПАНИИ

2.6

В целом, легитимность данной избирательной кампании «на грани» из-за «чернухи» и вопиюще-неравного доступа кандидатов к СМИ, особенно чувствительны для легитимности «перекося» на гостелеканалах.

Ни по одному из крупных этапов кампании нельзя поставить оценку «хорошо». Даже правительственные эксперты из ВЦИОМ фиксируют по данным социологических исследований падение ключевых индексов, влияющих на общественное восприятие легитимности выборной кампании.

Как можно видеть из таблицы, ответственными за крайне низкое качество избирательного процесса являются, в первую очередь государственные телеканалы и государственные структуры, их координирующие, Центральная избирательная комиссия, региональные и местные администрации в ряде регионов.

Методика:

*Н.Ю. Волков, кандидат физико-математических наук,
Е.Б. Шабарова, кандидат политических наук*

Исполнители исследования:

Н.Ю.Волков, А.М.Богачев, А. А. Гавалова, Д.А.Стрелков, Ю.В.Болконский

Отв. за выпуск:

*С.П. Обухов, доктор политических наук,
Е.Б. Шабарова, кандидат политических наук*

*Отдел ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний
Центр исследований политической культуры России*